

Warszawa dnia 10.07.2020 roku

Numer sprawy CRS.DZP.260.117.2020

Wykonawcy
(uczestnicy postępowania)

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust.1 ustawy Pzp zamawiający informuje, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu: „**Remont nawierzchni na boiskach sportowych w kompleksie sportowo-rekreacyjnym Syrenka w Parku Olszyna**” oznaczonego numerem sprawy CRS.DZP.260.117.2020

Pytanie 1.

W związku z panującą pandemią koronawirusa i spowodowanymi nią utrudnieniami jak zmiana organizacji pracy firm kurierskich oraz ograniczenia w funkcjonowaniu firm wykonawczych, wnosimy o umożliwienie złożenie oferty w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym poprzez odpowiednią platformę.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Ofertę należy złożyć zgodnie z wymogami Zamawiającego.

Pytanie 2.

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Kwota przeznaczona na realizację przedmiotowego zadania zostanie podana bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie 3.

Projekt w wymaganiach dla trawy sztucznej (3 warianty) podaje m.in.:

- **wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu min. 90 N/100 mm**

Informujemy, że wymagana wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu jest niezgodna z aktualnymi wytycznymi FIFA (edycja 2015), na które się Zamawiający powołuje.

Informujemy, że FIFA w aktualnych wytycznych (edycja 2015) dla traw sztucznych do piłki nożnej czyli w dokumencie FIFA Quality Programme for Football Turf (Manual 2015)

określiło wymaganą wartość wytrzymałości łączenia klejonego po starzeniu na min. 75N/100 mm.

Podwyższenie przez Zamawiającego wymagania dot. wartości wytrzymałości łączenia klejonego po starzeniu może sprawiać iluzoryczne wrażenie podniesienia właściwości zamawianej trawy sztucznej jednak w rzeczywistości to nieporozumienie ponieważ w trakcie eksploatacji nie występują siły większe niż określone w aktualnych wytycznych FIFA czyli FIFA Quality Programme for Football Turf (Manual 2015) czyli większe niż 75N/100 mm.

Problem polega na tym, że profesjonalne trawy sztuczne posiadające parametr wytrzymałości łączenia klejonego po starzeniu o wartości 75N/100 mm (czyli spełniające aktualne wymagania FIFA) nie spełniają wymagania SIWZ.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie parametru wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu o wartości zgodnie z aktualnymi wytycznymi FIFA (edycja 2015).

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni lecz dopuścić nowoczesne nawierzchnie, które mają parametry zgodne z aktualnymi wymogami FIFA (Manual 2015) ale nie wpisują się w wąskie wymagania projektu.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane w projekcie wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to wartości określonych przez aktualna normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Wytyczne fifa określają jedynie minimalną wartość jaką ma spełnić produkt aby w ogóle został dopuszczony do wbudowania. Zamawiający ma prawo żądać parametrów wyższych.

Ponadto należy zauważyć, że oferent powołuje się na nieaktualne wyroki KIO, a są późniejsze dopuszczające większe wymagania.

Pytanie 4.

Projekt w wymaganiach dla nawierzchni pu (wszystkie) podaje m.in.:

Dokument potwierdzający spełnienie wymagań załącznika Nr XVII i XVIII do rozporządzenia

REACH oraz EN 71-3:2019 (Migracja określonych pierwiastków).

Informujemy, że ww. dokument nie jest obowiązkowy i jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie ww. dokumentu dla nawierzchni pu wszystkich obiektów.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

W przedmiotowym postępowaniu dokument jest obowiązkowy. To nie oferent określa jakie dokumenty ma obowiązkowo dostarczyć i czy są one adekwatne do przedmiotu zamówienia.

Pytanie 5.

W związku z brakiem niezbędnych zapisów w projekcie umowy (§10) dot. możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie kolejnego pkt o treści:

W przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią.

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zapisy umowy nie przewidują zmiany umowy w zakresie zmiany terminu zakończenia realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią.

Dotyczy to szczególnie nawierzchni pu i trawy sztucznej, do instalacji których wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że w przypadku braku zapisów, o których wprowadzenie wnosimy zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża, mokre podłoże, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zamawiający w poprzednich postępowaniach nie uwzględnił analogicznego naszego wniosku jednak zwracamy uwagę, że przedmiotowe zadanie będzie realizowane w okresie kiedy warunki atmosferyczne są bardzo ryzykowne dlatego konieczne jest wprowadzenie ww. wnioskowanego zapisu.

Należy obiektywnie stwierdzić, że jedynym sposobem zabezpieczenia przedmiotowego boiska przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi byłoby postawienie specjalnego obiektu jak np. hali, namiotu ale w przypadku przedmiotowej lokalizacji występują obiekty

kolizyjne, które uniemożliwiają tego typu zabezpieczenie, co powoduje, że nie występuje racjonalne rozwiązania techniczne, które mógłby wykorzystać wykonawca.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie lub potwierdzenie, że wpisuje się on w zapis umowy o sile wyższej.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje swoją definicję

Pytanie 5.

Umowa w §14 pkt 1 3), 4) i 2 1) opisuje kary umowne i w nich są zapisy z określeniem „opóźnienia”.

Wnosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie słów „opóźnienia” na „zwłoki”.

Zmiana ta spowoduje czytelną ocenę odpowiedzialności wykonawcy za niedotrzymanie terminów.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje swoją definicję

Pytanie 6.

W związku z tym, że projekt nie przewiduje drenażu proszę o potwierdzenie, że grunt jest chłonny i woda z opadów atmosferycznych nie będzie zalegała w podbudowie.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Obecnie woda nie zalega w podbudowie. To czy będzie zalegała po wykonaniu robót budowlanych zależy od wykonawcy, a nie inwestora.

Pytanie 7.

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Mapa została udostępniona. Zamawiający nie wyklucza występowania niezainwentaryzowanych sieci.

Pytanie 8.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający udostępnił całą posiadaną dokumentację. Brak jakichkolwiek elementów w dokumentacji, a niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu umowy obciąża wykonawcę.

Pytanie 9.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Tak posiada.

Pytanie 10.

Czy podbudowę może wykonać z kruszywa dolomitowego?

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania kruszywa pochodzenia wapiennego.