

Warszawa dnia 13.03.2020 roku

Numer sprawy CRS.DZP.260.14.2020

Wykonawcy
(uczestnicy postępowania)

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust.1 ustawy Pzp zamawiający informuje, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu: „**Orlik w nowej odsłonie. Wymiana nawierzchni boisk sportowych**” oznaczonego numerem sprawy CRS.DZP.260.14.2020

Pytanie 1:

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, zostanie podana, zgodnie z treścią art. 86 ust. 3 ustawy Pzp, podczas czynności otwarcia ofert, przed otwarciem pierwszej oferty.

Pytanie 2:

Proszę o podanie ilości wypełnienia na 1 m², jakie posiada istniejąca nawierzchnia z trawy sztucznej w podzielię ile piasku kwarcowego i ile granulatu SBR.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie posiada takiej wiedzy. Oferent może dokonać wizji obiektu w celu oszacowania nakładu prac i kosztów.

Pytanie 3:

Informujemy, że z rozbiórki nawierzchni z trawy sztucznej z wypełnieniem powstanie duża ilość odpadu, co przy obecnych cenach utylizacji stanowi stosunkowo duży koszt dla przedmiotowego zamówienia.

Ze względu na nieuczciwe praktyki niektórych wykonawców polegające na nie przekazywaniu materiałów z rozbiórki do utylizacji, wnosimy o prowadzenie wymogu, że wykonawca jest zobowiązany przedstawić Zamawiającemu stosowny dokument z utylizacji całego materiału z rozbiórki nawierzchni boiska (trawa i wypełnienie).

W przeciwnym wypadku może dojść do nieuczciwej konkurencji poprzez celowe nie uwzględnienie przez potencjalnego wykonawcę kosztu utylizacji w ofercie.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający zgodnie z dokumentacją projektową wymaga utylizacji trawy i wypełnienia sbr lub poddania ich procesowi recyklingu. Jest rzeczą oczywistą, że będzie wymagał odpowiedniego poświadczenia dokumentami spełnienia tego wymogu.

Pytanie 4:

Projekt wykonawczy podaje: „**8.1.3. Rozbiórka podbudowy boiska piłkarskiego**

Należy rozebrać i wywieźć z terenu górną warstwę podbudowy boiska piłkarskiego.

Górna warstwa podbudowy wykonana jest z piasku, co jest rozwiązaniem niewłaściwym.

Grubość warstwy to 10 cm. Pod warstwą piasku znajduje się warstwa z kruszyw kamiennych grubości ok. 12 cm, pod nią geowłóknina separacyjno-filtracyjna pod którą z kolei znajduje się warstwa piasku odsączającego.

Rozbiórce podlega cała górna warstwa wykonana z piasku. Pozostałe warstwy są w dobrym stanie i nie wymagają wymiany.”

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis zawiera błąd ponieważ górna warstwa jest zapewne z kruszywa łamanego a nie z piasku.

W związku z powyższym wnosimy o zweryfikowanie ww. zapisu.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zapis nie zawiera błędu. Warstwa jest wykonana z piasku co zostało stwierdzone odkrywkami.

Pytanie 5:

Czy zamówienie obejmuje wymianę kotew do mocowania hali pneumatycznej?

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Nie, nie zawiera.

Pytanie 6:

Opis projektu podaje przy opisie 3 wariantów traw syntetycznych:

„• *wypełnienie: piasek kwarcowy i granulát EPDM w ilości zgodnej z badaniem*

Informujemy, że do wypełnienia traw sztucznych do piłki nożnej stosuje się następujące granulaty EPDM:

- EPDM recykling czarny – granulát z recyklingu elementów gumowych z kolorze czarnym (najtańszy).
- EPDM recykling szary – granulát z recyklingu elementów gumowych z kolorze szarym (szary jest ok. 2 razy droższy od czarnego EPDM z recyklingu).
- EPDM recykling barwiony powierzchniowo na zielony (jest ok. 5 razy droższy od granulatu EPDM z recyklingu w kolorze czarnym). Powłoka barwna ma ograniczony czas trwałości, która nie wytrzyma wymaganej gwarancji.
- EPDM virgin w kolorze zielonym – granulát z pierwotnej produkcji w kolorze zielonym (droższy ok. 7 razy od EPDM w kolorze czarnym).

Proszę o potwierdzenie, że do wypełnienia trawy sztucznej należy użyć granulát EPDM z recyklingu w kolorze czarnym.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie narzuca pochodzenia granulatu. Wymaga jedynie aby posiadał on odpowiednie certyfikaty.

Pytanie 7:

Czy do wykonania podbudowy można użyć kruszywa dolomitowego?

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie dopuszcza kruszywa pochodzenia wapiennego.

Pytanie 8:

Zamówienie nie przewiduje wymiany obrzeży na nowe boiska do piłki nożnej a przy robotach w zakresie wymiany górnej warstwy podbudowy może dojść do ich zniszczenia.

Czy Zamawiający wymaga wymiany obrzeży boiska do piłki nożnej?

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie wymaga wymiany obrzeży. Jeśli Wykonawca je zniszczy to musi je naprawić na własny koszt.

Pytanie 9:

Zamówienie przewiduje wykonanie warstwy natrysku o gr. 2-3 mm na istniejącej nawierzchni pu bieżni i boiska wielofunkcyjnego.

Jako doświadczony wykonawca nawierzchni pu informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

Ww. informacje dotyczą grubości dla nowej nawierzchni a istniejąca bieżnia i boisko wielofunkcyjne mają jeszcze wierzchnia warstwę natrysku, co powoduje, że naniesienie warstwy o grubości jak dla nowo instalowanej nawierzchni spowoduje zanik przepuszczalności dla wody.

W związku z powyższym wnosimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Dokumentacja dopuszcza zastosowanie natrysku grubości 2 mm, czyli jest zgodna z wywoodem oferenta.

Pytanie 10:

STWIOR w D. 05.02.00 NAWIERZCHNIA POLIURETANOWA:

podaje wartości związków chemicznych i DOC niezgodnie z aktualną normą DIN 18035-6:2014, która jako jedyna określa wymagania dla bezpieczeństwa ekologicznego.

Projekt podaje:

Zawartości metali ciężkich produktu nie może przekraczać opisanych wartości:

Pierwiastki	Wymóg Zamawiającego
DOC	≤ 45 mg/l
Ołów Pb	≤ 0,005 mg/l
Kadm Cd	≤ 0,001 mg/l
Chrom Cr	≤ 0,008 mg/l
Rtęć Hg	≤ 0,001 mg/l
Cynk Zn	≤ 0,6 mg/l

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014
DOC 24h*	Maks. 100 / maks.50 mg/l
Ekstrakcja EOX	Maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	Maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	Maks. 0,005 mg/l
Chrom _{całkowity} (Cr)*	Maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	Maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	Maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	Maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	Maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagalne
Stan zewnętrzny	niewymagalne

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Dowodem tego jest parametr DOC, który w starszej wersji normy był przyjęty po 48 godzinach a wg aktualnej po 24 w innej metodzie badań.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną korektę wymagań na zgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Norma DIN jest normą niemiecką nieobowiązującą w Polsce. W związku z tym Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania.

Pytanie 11:

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Przedmiar robót jest jedynie dokumentem pomocniczym. Podstawą do określenia zakresu robót jest projekt.

Pytanie 12:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający udostępnił całą posiadaną dokumentację projektową oraz dokumenty do udostępnienia których jest zobowiązany. Brak dokumentów do których posiadania jest zobowiązany Wykonawca obciąża Wykonawcę.

Pytanie 13:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu zlecenia prac budowlanych.

Pytanie 14:

Umowa w §10 przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie terminu realizacji:

„5) zaistnienia po zawarciu umowy siły wyższej, przez którą, na potrzeby niniejszego warunku rozumieć należy zdarzenie zewnętrzne:

(...)

*Za siłę wyższą warunkującą zmianę umowy uważać się będzie w szczególności: powódź, pożar i inne klęski żywiołowe, zamieszki, strajki zewnętrzne, ataki terrorystyczne, działania wojenne, **nagle załamania warunków atmosferycznych**, nagłe przerwy w dostawie energii elektrycznej, promieniowanie lub skażenia środowiska,”*

Zamawiający w subiektywny sposób ogranicza warunki atmosferyczne poprzez „**nagle załamania warunków atmosferycznych**” ignorując wymagania technologiczne szczególnie dla nawierzchni z trawy sztucznej i nawierzchni pu.

Zamawiający ignoruje standardy obowiązujące w budownictwie odnoszące się do warunków określonych przez technologię zamawianych robót i wprowadza własne kryteria.

Cytowany zapis powoduje, że umowa nie przewiduje okoliczności zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią bez ograniczenia jak w cytacie.

Dotyczy to szczególnie nawierzchni z trawy sztucznej i nawierzchni pu, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne niesprzyjające jak np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie ale nie wpisują się w ograniczenia „**nagle załamania warunków atmosferycznych**” to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Określenie jest dyskusyjne w przedmiotowym kontekście ponieważ każdy może przewidzieć wystąpienie warunków, które wg technologii wykonania danych robót, uniemożliwiają ich wykonanie – taki zapis daje możliwość Zamawiającemu dowolnej oceny – taka sytuacja jest niedopuszczalna ponieważ wywołuje skutki w postaci kar umownych.

Zapis umowy w przedmiotowej kwestii musi odnosić się do obiektywnych norm, technologii bez możliwości manipulowania nimi.

Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca

nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o dodanie dodatkowego punktu w §10 o treści:

wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z technologią.

Na pytanie udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje swoją definicję.