

wykonawcy

**ZAWIADOMIENIE
O ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zawiadamia się, że niżej wymienione oferty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **zakup komputerów, sprzętu łączności, sprzętu RTV oraz sprzętu mechanizacji prac biurowych** zostały odrzucone z następujących przyczyn faktycznych i prawnych.

Oferta oznaczona nr **4 w asortymencie C** złożona przez **ROMIT, ul. Wyszogrodzka 7/89, 03-337 Warszawa**

Podczas prowadzenia czynności badania złożonych ofert komisja przetargowa zamawiającego stwierdziła, że oferta złożona przez wykonawcę nie została podpisana. Tym samym oferta została złożona bez zachowania wymaganej formy pisemnej o której mowa w treści art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z postanowieniem art. 14 ustawy Pzp, w sprawach nieuregulowanych zapisami tej ustawy stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego. Zgodnie z doktryną KC wyrażoną w treści art. 73 § 1 czynność złożenia oferty bez zachowania formy pisemnej jest nieważna gdyż ustawa Pzp przewiduje rygor nieważności. Natomiast zgodnie z postanowieniem art. 78 § 1 KC do zachowania formy pisemnej wymagane jest złożenie własnoręcznego podpisu pod treścią dokumenty (oświadczenia woli).

Komisja przetargowa zamawiającego stwierdziła również iż wykonawca złożył „ofertę wariantową” z dwiema cenami. Powyższe jest sprzeczne z postanowieniem art. 82 ust. 1 ustawy Pzp.

Podstawę prawną działania zamawiającego stanowi naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 1, art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe postanawia się jak w sentencji.

Dyrektor CRS

/podpis na oryginale/